

Stanovisko k reakcii správcu Matice slovenskej z 2.6.2015.

Pán správca,

v reakcii na môj príspevok na stránke Obrodenej matice s názvom Kam až môže viesť nekompetentnosť a nehospodárnosť? http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_nc_055.pdf reagujete až po piatich týždňoch a úvod Vašej reakcii je dosť nervózny, myslím si, že sa tým Váš príspevok stáva veľmi nesúrodý.

Reagovali ste bezprostredne po Výbore MS zo dňa 30.5.2015. Asi tam bolo niečo z mojej argumentácie v príspevku, ktoré ste nemohli presvedčivo obhájiť, zrejme to bolo o hospodárení MS a hlavne zrušenie projektu digitalizácie, ktorý vytvára pre MS nielen veľký finančný problém, ale aj vecný, lebo ide o kultúrne dedičstvo a sprístupnenie širokej verejnosti.

Toto moje konštatovanie si môže verifikovať čitateľ porovnaním Vašej reakcie na: http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_nc_058.pdf. Určite z porovnania nevyplynie Vaše tvrdenie, že patrím medzi autorov na Obrodenej matici, ktorí vraj vulgárne útočia na Vás a Vami blízke vedenie MS.

Ja na rozdiel od Vás veľmi vítam, že existuje portál Obrodenej matice, kde sa môže konkrétne argumentačne zhodnotiť činnosť MS a aj Vaša, ktorú nezverejňujete a zahmlievate. Tu je Váš protikladný názor z Vašej reakcie: „Je na škodu, ak portál namiesto opodstatnenej, pragmatickej kritiky publikuje výkriky neznámych ľudí, ktorí sú len menami na papieri a svoju skutočnú identitu neprezradia.“

Určite Vaše pozvanie do Martina neprijmem. To nie sú obavy. Čo by ste ma tam chceli zahltiť faktúrami listami...,veď ja nie som kontrolórka a hlavne to nie je podstata problému. To uvediem ďalej. Na diskusiu máte snem, kde by ste mali diskutovať o ďalšej činnosti, ktorý sa už tri roky nezvoláva...?

Moje stanoviska vychádzajú z argumentov, ktoré sú v vo fundovaných príspevkoch osobnosti práve na stránke Obrodenej matice, ktorí niečo pre MS urobili a niečo o nej vedia. Sú tam napr. predsedovia Krajských rád, Váš predchodca bývalý správca. Ich príspevky ste určite nečítali, alebo zámerne ich nechcete brať do úvahy. Samozrejme moje stanoviska sú aj výsledkom skúsenosti mojich a mojich kolegov s ktorými diskutujeme o tom čo sa to s Maticou deje.

Pán správca, Maticu z hľadiska manažovania možno považovať za stredne veľkú firmu. Preto moje argumenty budú vychádzať z tohto pohľadu. Ak manažér nastúpi do takejto firmy a to ste aj Vy. O Vašej pozícii možno povedať, že ste ekonomický riaditeľ. Ak má tato organizácia zlý chýr ako Matica, že neprosperuje, tak okamžite si nechá urobiť audit, aby vedel na čom je. Ak je k tomu tato firma verejnoprospešná organizácia ako MS, tak demokrat z otvorenosťou za ktorého sa vydávate aj Vy, čo urobí? Musí zverejňovať všetky skutočnosti o jej činnosti.

Tam sú totiž cez dotáciu aj peniaze náš všetkých daňovníkov. Vo Vašom prípade sa rok s rokom zišiel a o hospodárení a zmluvách od roku 2013 na webe MS nič nie je. To je fakt, nie polopravda. Je pri tom známe, že MS bola aj v médiách kritizovaná v minulosti, že nezverejňuje zo zákona čo zverejňovať má. Čo z toho vyplýva, že ste pokračovali v kontinuite minulých období.

Tragikomicky je asi slabé slovo ak konštatujete v reakcii: „Účtovníctvo nám pripravuje expertná účtovníčka, ktorú nepoznám a ani som ju osobne nevidel“. Vy, čo by ste mali byť ekonomický riaditeľ? Neuveriteľné! Nie menej tragicky vyznieva Váš ďalší výrok „Sám som sa stretol s auditorom a požiadal ho o preskúmanie financovania kritických rokov 2012 až 2014. Auditovať by u nás mali začať v septembri“. To sa treba hneď opýtať to je Váš kamarát, aby Vám dal dobré stanovisko? Veď je známe, že aj medzi auditorami je veľa korupčníkov a nakoniec príde realita, možno bankrot. Prečo nie je výberové konanie na audit?

To asi nie ste zvyknutý na výberové konanie, ani vy ste ho neabsolvovali a boli ste rovno dosadený na tak vysokú funkciu. O to sa zaslúžil Váš veľmi dobrý a „objektívny“ kolega prvý podpredseda Šimonovič, ktorý ma podľa mojich informácií na starosti v MS práve výberové konania. Vás na funkciu pretláčil. Nakoniec on taktiež nič neurobil pre MS, veľmi výstižné a argumentačne je zhodnotený v príspevku: Ako chuti moc na: http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_nc_054.pdf resp. http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_ai_126.pdf

Za normálnych okolnosti by ste asi totiž veľmi ťažko na výberovom konaní obstáli. Lebo ste nikdy neboli ekonóm, ani nemáte manažérsku prax. Pozícia šéfredaktora SNN s tromi redaktormi to je veľmi málo na pozíciu správcu.

Zo všetkého nutne vyplýva jedno, nezvládli ste funkciu správcu MS ani sa na ňu nehodíte. Tento môj názor nech zhodnotia nie len matičiari.

Najviac Vás asi páli problém zrušeného projektu digitalizácie. Nie málo Matičiarov profesne vo svojej práci sa stretlo s nenávratným príspevkom z eurofondov, tak vie o čo ide. Znova opakujem, ministerstvo kultúry je SORO pod Úradom vlády SR, ktorý je RO- je bežne podotýkam bežne, že keď sú problémy s využívaním eurofondov tak sa formou dodatku čas ich využitia prijímateľovi - teda Matici predĺži. Ministerstvo by Vám to bolo určite urobilo. To ste mali žiadať.

Ja sa domnievam viete prečo ste to neurobili? a nechali tento projekt nezodpovedne padnúť nielen na škodu MS, ale aj celej verejnosti? lebo eurofondy sa využívajú za spoluúčasti aj vlastných zdrojov. Tie Matica nemala resp. ich operatívne využila na niečo iné. Teraz Vás tato skutočnosť nepríjemne dobehla.

V projekte bolo asi viac pochybení to ťažko posúdiť, ale rozhodne na tom nesiete aj Vy svoj podiel viny pán správca(Tkáča ako predsedu samozrejme nemožno z toho vynechať). Váš kolega z vedenia podpredseda právnik Gešper Vám nevedel poradiť? Alebo ste to urobili po dohode? Ak bol spomenutý podpredseda jeho činnosť v prospech Matice je vyjadrený v príspevku: Výzva podpredsedovi MS viac http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_vas_042.pdf

Možno nie až teraz Vám trom, teda prepáčte familiárne trojlístku sekunduje predseda Dozorného výboru MS pán Martinkovič svedčí o tom aj posledný príspevok Z listu člena Dozorného výboru MS, link: http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_ai_136.pdf. Takto sa teda rozširuje Matičný Triumvirát http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_nc_041.pdf

Azda najvýstižnejšie charakterizoval súčasnú Maticu jej bývalý správca Váš predchodca v príspevku Tomáš Winkler o diani v Matici: http://www.obrodenamatica.sk/doc/om_ai_135.pdf.

Záverom chcem povedať aj po uvedení internetových odkazov na príspevky ostatných autorov, že toto stanovisko možno charakterizovať tak, že je vlastne analýzou činnosti časti vedenia, ktoré je tu uvedené. Teda Vás teraz už štyroch, ktoré o sebe hovorí, „že tvrdo presadzuje skutočné obrodienie v Matici nielen po ekonomickej, ale aj po profesionálnej, vedeckej, spolkovéj a ľudskej stránke“, ako uvádzate vo svojej reakcii. Vaša doterajšia činnosť však toto tvrdenie vylučuje!

Z tejto analýzy však logicky vyplýva aj to, že nie ste žiadnou alternatívou k predsedovi Tkáčovi, ktorý tam samozrejme na základe doterajšej činnosti nepatri. Že na to nemajú alternatívni záchrancovia MS potvrdzuje tiež výrok z reakcie správcu „Moja vízia zmeny v Matici je postavená na otvorenosti..“ Už dávno však títo záchrancovia MS mali mať od posledného VZ za rok a pol rozhodujúci dokument MS a síce vypracovanú Víziu ďalšej činnosti MS, a predložiť ju na diskusiu v členskej základni. Nuž kde je? Miesto nej máte na webe 2 roky starý, nemožno to inak nazvať, ako pamflet pod ktorým je podpísaný predseda Tkáč.

Riešením tejto neutešenej situácie v Matici je naplniť požiadavku Krajských rad a k tomu by malo nabráť vedenie MS odvahu a zvolať na riešenie problémov MS mimoriadne valné zhromaždenie.

S pozdravom
A.Semková
piatok, 5. júna 2015