

V reakcii pána Smolca, správcu MS, sa okrem iného píše:.....*na Obrodenej Matici sa dočítajú úprimní matičiari bezargumentačné útoky na súčasné vedenie MS. Polemické vyjadrenie. Nezdieľam jeho názor. Mienim však vecne argumentovať v nádeji, že svoj generalizovaný pohľad prehodnotí.*

Zaujala má časť, citujem: "*účetníctvo sa snažíme opraviť ešte od roku 2012. Aktuálne sme podali opravné daňové priznanie za roky 2012 a 2013*".

Táto informácia v čitateľovi navodzuje dojem, že účetníctvo bolo v roku 2012 a 2013 nekorektné, treba ho opraviť, a to je dôvod, prečo musí byť za uvedené obdobie podané **opravné** daňové priznanie. Je to hlúposť. Aj keby vykazovalo vecné chyby, nie je možné podávať opravné daňové priznanie v roku 2015 za roky 2012 a 2013. Dovolím si s istotou tvrdiť, že to nebolo opravné daňové priznanie a pán správca sa zle vyjadril. Matica slovenská mohla podať iba **dodatočné** daňové priznanie za predpokladu, že v rokoch 2012,2013 bola daň uvedená v podanom daňovom priznaní nižšia, alebo nárok na vrátenie dane vyšší, alebo daňové priznanie neobsahuje správne údaje, alebo daňová strata je vyššia, ako bola uvedená v daňovom priznaní za príslušný rok. Predpokladám, že naplnením jedného, alebo viacerých dôvodov na podanie dodatočného daňového priznania boli najmä vynútené účtovné operácie, ktoré súviseli so zmareným obchodom s Neografiou a.s. Prečo nepovedať "úprimným" matičiarom celú pravdu, že ho zmaril Tkáč tým, že nežiadal o tomto obchode vopred hlasovať vo Výbore MS, ale rozhodol sa sám nad rámec svojich právomocí? Celý proces so Zámennou zmluvou bol od začiatku do konca trestuhodne zbabraný a spôsobil obom zúčastneným stranám nemalé účtovné problémy.

Podanie daňového priznania, respektíve požiadanie o predĺženie termínu jeho podania do 30.6. 2015 je **legitímnym právom** každej účtovnej jednotky, čo je však pravou príčinou odloženia daňového priznania v zákonom stanovenej lehote, zostáva záhadou. Argument, že dôvodom na odloženie termínu daňového priznania bolo neskoré rozhodnutie orgánu MS o použití rezervného fondu na krytie straty, je z kategórie problematických argumentov, pretože táto operácia je výsostne účtovného a nie daňového charakteru.

Zaujímavo znie aj vyhlásenie, citujem zo stanoviska správcu: "*...výbor MS až 30. 5. 2015 rozhodol o vyrovnaní hospodárskeho výsledku za rok 2014....*" Podsunul "úprimným" matičiarom termín vyrovnaný hospodársky výsledok, aby nadobudli dojem, ako skvele MS v roku 2014 hospodárila! Je to samozrejme hlúposť alebo nebezpečný trik. Výbor o takom niečom rozhodnúť nemôže. Zjednodušene povedané, hospodársky výsledok za príslušný rok vznikne výhradne rozdielom účtovných výnosov a účtovných nákladov a nie rozhodnutím príslušného orgánu. Vyrovnaný môže byť jedine rozpočet, pokiaľ sa týka hospodárskeho výsledku, tak záverečným výsledkom je buď zisk, alebo strata. Nič viac, nič menej. Keď tomu dobre rozumiem, tak

výsledkom hospodárenia MS za rok 2014 je opäť strata. Takže žiadne veľké prekvapenie sa nekoná, ale pravdupovediac, z účtovného hľadiska ani žiadna veľká katastrofa.

Malá poznámka: Pán správca píše, že nepozná expertnú účtovníčku MS a ani ju osobne nevidel (asi chcel napísať externú). To však znamená, že Matica nemá žiadneho kvalitného účtovníka!

Nemyslím si, že pani Semková mala na mysli bezprostrednú a priamu manipuláciu s účtovníctvom, pravdepodobne iba nadobudla taký dojem z rôznorodo a insitne kombinovaných argumentov, ktoré jej nedávali jasný zmysel, alebo ucelený obraz o stave hospodárenia MS. Nemienim jej robiť obhajcu, ani neviem, o koho ide, ale keď vychádzala z informácií, že MS mala pôžičky, logicky predpokladala, a celkom správne, že boli istené nejakým majetkom, na tom nie je predsa nič lživé. Dnes, dúfam, môžeme tomu stavu pokojne hovoriť v minulom čase a hádam sme aj poučení, že takému kroku najprv predchádza súhlas kompetentného orgánu MS!

Nakoľko je pani Semková vzdialená od podstaty problému ukončeného projektu Digitalizácie Archívu MS sa neodvažujem hodnotiť. Argumentácia pána správcu, že bola ukončená po konzultáciách s expertmi Ministerstva kultúry SR, riadiaceho orgánu projektu, pretože by nebolo možné náročný archív do konca októbra 2015 zdigitalizovať, však alibisticky obchádza zásadnú podstatu, teda to, čo bolo rozhodujúcou príčinou katastrofálneho dôsledku, ktorý uvádza. Okolnostiam, pre ktoré nebolo možné zdigitalizovať archív v termíne, predsa predchádzala nejaká príčina! Podľa môjho úsudku, **niekto na začiatku správne nenaštartoval rad systémových opatrení, zanedbal svoje povinnosti a v konečnom dôsledku spôsobil krach celého projektu s rozsiahlou ekonomickou a morálnou škodou.** Je také ťažké v zmysle deklarovanej otvorenosti ho pomenovať?

Pravdupovediac, cítim niekedy údiv nad niektorými ekonomickými argumentáciami, spájaním nespojiteľného, zamieňaním si odborných termínov a obchádzaním podstaty problémov. K niektorým problematickým ekonomicko-hospodárskym vyjadreniam som bol doposiaľ zdržanlivý, ale niekedy je potreba uviesť veci na pravú mieru. Čo mi prekáža, sú účelové polopravdy, bezduché frázy, sebavyzdvihovanie a alibizmus.

Vízia zmeny v MS okrem otvorenosti najmä dovnútra, o ktorej píše pán správca, by mala byť v pravdovravnosti a pokore, spájaním a nerozdeľovaním, vo vzájomnej úcte, postavená predovšetkým na odbornosti a profesionalite na všetkých stupňoch riadenia, potom aj otvorenosť dovnútra či navonok bude samozrejmosťou a nie iba proklamovaným želaním.

Jozef Steiner
úprimný matičiar